

# Teoría General



## del Crimen

La afirmación de que el autocontrol y el crimen son simplemente sinónimos ha sido refutada con el argumento de que pueden medirse de forma independiente utilizando actos no criminales como indicadores de bajo autocontrol (Hirschi & Gottfredson, 1994) y que el uso adecuado de estos indicadores conduciría a una serie de predicciones falsables derivadas de la teoría (Marcus, 2004).

### MOTIVACIÓN

La internalización de las normas sociales no anuladas por técnicas de neutralización (Sykes y Matza, 1957), un vínculo social (Hirschi, 1969), u otras circunstancias externas que inhiben la conducta.

Por ejemplo, **los delincuentes pueden adquirir habilidades y actitudes desviadas de sus compañeros** (Sutherland, 1947), la sociedad puede negarles el acceso igualitario a los bienes deseados (Merton, 1938), o pueden estar predispuestos a cometer delitos por una necesidad o para mantener un alto nivel de excitación cortical (Eysenck, 1964).

El tema común de estas diversas teorías es que existe un poder contundente que empuja a los criminales hacia un comportamiento desviado que está ausente o es menos poderoso en aquellos que no cometen delitos.

Contrario a los teóricos de la motivación, los teóricos del control **asumen que no es el crimen lo que necesita ser explicado, sino más bien la ausencia de crimen.**

Los resultados deseados del delito se consideran en gran medida atractivos para cualquiera (sin negar la importancia de la motivación), por lo que la diferencia crucial se busca en la presencia y el poder de barreras efectivas entre el individuo y un acto desviado.

La internalización de las normas sociales no anuladas por técnicas de neutralización (Sykes y Matza, 1957), un vínculo social (Hirschi, 1969), u otras circunstancias externas que inhiben la conducta.